

změna č. 2 Územního plánu Nové Sedlo včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí

*vyhodnocení námitek, připomínek a stanovisek
k veřejnému projednání návrhu ÚP zkráceným postupem
a stanovisek k návrhu rozhodnutí*

obdržené námítky, vyhodnocení, návrh na rozhodnutí a zdůvodnění

Jiří Černý Číňov –

ad) **Trasa vvt plynovodu** - Ve výkresové dokumentaci není zakresleno bezpečnostní pásmo uvažované trasy ve smyslu Energetického zákona. Do doby než se tak stane, nejsou majitelé sousedních pozemků o této hranici informováni.

ad) **Území pro těžbu štěrkopísku** – projednávání tohoto záměru považuji za zmatečné. Pořizovatel nepožadoval po navrhovateli doložení „...obdobných práv“ k pozemkům dle § 44, písm. d SZ, která jsou navrhovanou změnou zasaženy. Tímto nedodržením povinností pořizovatele v souladu s § 46, odst. 2 SZ byli následně hlasující zastupitelé uvedeni v omyl. Do doby získání souhlasu všech vlastníků navrhuji tuto část změny č. 2 ÚP přerušit. Podotýkám, že tito jsou ve výrazné většině (v plošné míře) proti pozemkům ve vlastnictví navrhovatele. Není dodržen obsah dokumentace dle vyhl. 503/2006 Sb., Příloha č. 2, oddíl B, odst.1!!

K navrhovanému území těžby nevede žádná veřejná cesta. V dokumentaci není zakreslena trasa pro pasový dopravník s přístupovou cestou. Tím také nejsou zmíněny č. parcel, na kterých jsou tyto trasy uvažovány.

Pro dokreslení mých připomínek k navrhované změně přikládám v příloze můj dopis doručený OÚ v Novém Sedle dne 27.6.2018 pod číslem OÚNS 711/2018.

Žádné jiné úpravy obsažené v Návrhu č. 2 změny ÚP nebyly při Veřejném projednání dne 29.01.2020 předneseny, ani diskutovány.

Vyhodnocení:

1) dle získaných podkladů po posledním projednání návrhu změny č. 2 ÚP byl na VTL plynovod DN 1400 RU Kateřinský potok – RU Přimda vydán kolaudační souhlas čj. MPO 493599/21/399-SÚ. Na základě tohoto souhlasu bude koridor VTL ve změně územního plánu vypuštěn a nahrazen skutečným provedením včetně ochranných a bezpečnostních pásem. Nejedná se o podstatnou změnu, v původní změně (návrhu pro veřejné projednání) byl vymezen koridor pro VTL, který byl převzat z nadřazené ÚPD, nově bude zanesen stav.

2) doložení vlastnických práv – navrhovatel (SP Bohemia, k.s.), doložil vlastnická práva k části pozemků dotčených záměrem, což vyhovuje znění § 44 a § 55a odst. 12 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (zákon výslovně uvádí, že o pořízení územního plánu nebo jeho změny rozhoduje zastupitelstvo obce z vlastního podnětu, na návrh orgánu veřejné správy, na návrh občana obce, na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce, na návrh oprávněného investora, nikoliv že nutně musí mít vlastnická práva ke všem pozemkům nebo stavbám, které jsou předmětem žádosti). Tímto byla splněna jedna z povinností pořizovatele při posuzování návrhu na změnu územního plánu a zastupitelstvo obce nebylo uvedeno v omyl.

3) „Obsah dokumentace“ podle vyhl. 503/2006 Sb., Příloha č. 2, oddíl B, odst.1 - uvedená vyhláška se nevztahuje k projednání změny ÚP, proto nebyla zohledněna, uvedená vyhláška se týká územního řízení.

4) Ad. trasa pásového dopravníku – v dokumentaci trasa pásového dopravníku není zakreslena, protože se jedná o liniovou stavbu dopravní infrastruktury, která je v dotčených plochách přípustná a nevymezuje se proto konkrétní plochou. Navíc je trasa zakreslena v dokumentaci EIA k záměru, na kterou je vícekrát odkazováno. I když se nejedná o plochu, která by nutně musela být samostatně uvedena v územním plánu, bude trasa pásového dopravníku zahrnuta do odůvodnění ÚP (včetně grafické části) a v regulativech k dotčeným plochám bude upřesněno, že lze takovou infrastrukturu v podmíněně přípustných případech umisťovat. Čísla dotčených pozemků není žádnou závaznou normou požadováno uvádět.

Návrh na rozhodnutí: Vyhovuje se v bodě 1) a částečně v bodě 4). Nevyhovuje se v bodech 2), 3) a částečně 4).

Miloš Kudrnáč Zatec - Na základě veřejné vyhlášky „Oznámení o zahájení řízení změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo“ vyhlášené dne 18.12.2019 pod č. j. MUZA 48745/2019 sděluji, že s navrhovanou změnou č. 2 Územního plánu Nové Sedlo nesouhlasím.

Odůvodnění:

1) Předpokládaná změna č. 2, Územního plánu Nové Sedlo se v převážné části týká pozemků, jejichž jsem vlastníkem nebo spoluvlastníkem, viz níže uvedené pozemky:

a) Katastrální číslo 257/1, 257/5, 257/6, 257/7, 257/8, 257/9, 257/10, 257/4, 257/13, 565/1, 581/21, 581/22, 581/23, 581/24, 581/25, 581/27, 581/21, 581/22, 581/23, 581/24, 581/25, 581/27, 581/8 pro katastrální území Číňov – vlastníkem uvedených pozemků jsem já Miloš Kudrnáč nar. 11. 9. 1962, viz list vlastnictví č. 55 pro katastrální území Číňov

b) Katastrální číslo 581/2, 581/1, 565/4 pro katastrální území Číňov – jsem spoluvlastníkem ½ těchto pozemků, viz list vlastnictví č. 30 pro katastrální území Číňov.

Uvedené **pozemky jsou již zatíženy** výstavbou potrubí dálkovodu hořlavých kapalin ČEPRO, bezpečnostním a ochranným potrubím stávajícího tranzitního plynovodu GAZELA a záměrem nadregionálního významu na výstavbu tranzitního plynovodu V V T L včetně jeho ochranného a bezpečnostního pásma (VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda).

Dále je zde stanoveno omezení i tím, že **lokalita je zahrnuta do III. kategorie archeologických nálezů.**

Zájmové území patří **mezi historicky poddolované území**, a to po historické těžbě hnědého uhlí (Soběsuky č. 1133, Číňov 1 č. 1147 a Číňov 2 č. 4652). Tato skutečnost není vůbec řešena v záměru.

Návrhem, který je dále uveden v Závazném stanovisku k posouzení vlivu z 21.9.2016 uvedený v č. 17, kde je navrženo **trvalé zaplavení nebo po většinu roku zamokřené plochy**, budou má práva dále poškozována.

Zásahem do krajinného rázu likvidací např. ořešákového sadu v severozápadní části a zásah do přírodní charakteristiky elevace Číňovského vrchu nedojde ke zlepšení životního prostředí, ale k negativním vlivům na životní prostředí i tím, že bude **navýšena větrná eroze** v zájmovém místě. V LPIS je zájmová lokalita zahrnuta do SEO a část do MEO - silně erozně ohrožená půda a mírně erozně ohrožená půda. V navrhované změně č. 2 Územního plánu Nové Sedlo **není řešeno, jak lokalita po zásahu bude bráněna proti této erozi.**

Zájmová lokalita se nachází v evropsky významné lokalitě Doupovské hory CZ0424125, ÚSES: lokálním biocentrem LC2 – U Číňovského vrchu, LC4-U Břežan, LC14 Za chmelnicí u Číňova, apod. a lokální biokoridory LK2 - tersy: Číňov - Břežany, LK1_a - Od Ohře k

Číňovskému vrchu, LK1b - Od chmelnic k Číňovskému vrchu. **Takto významná lokalita chráněná stanovenými omezeními by byla záměrem dotčena a zrušena.**

Trvám na provedení biologického průzkumu před dalším řízením.

Dále upozorňuji, že v navrhované změně č. 2 Územního plánu Nové Sedlo není řešena závažná skutečnost, a to nutnost **přeložky vodovodního řádu skupinového**. S ohledem na poddolované území je jeví jako velmi problematické až nemožné – podotýkám, že se stále jedná o pozemky v mém vlastnictví.

Zahájením těžby na těchto pozemcích nebudou značnou měrou omezena, pouze má Ústavou ČR zaručená vlastnická práva, ale dojde i ke značnému zásahu do rázu krajiny což se negativně projeví i na fauně a floře v této části krajiny.

2) Předpokládaná změna č. 2. Územního plánu Nové Sedlo je zpracovávána účelově a nerespektuje podmínky vyplývající ze Závazného stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí (viz. č.j. 1706/530/16, 64382/ENV/16 vydané dne 21. 9. 2016 v Chomutově), která upozorňuje v části C na VKP Číňovské stráňky a stanoví podmínky pro možnost hnízdění břehule říční.

V dokumentu Předpokládaná změna č. 2. Územního plánu Nové Sedlo pod bodem 20 a 20a vliv na životní prostředí bagatelizuje a konstatuje „nejsou vlastnosti krajiny v tomto ohledu podstatně měněny“.

Ráz krajiny bude těžbou a provozem těžebních strojů a nákladních vozidel odvázejících vytěžený materiál naopak zdevastován a zásadně změněn. Vliv na faunu a floru bude značný.

Trvám na provedení biologického průzkumu před dalším řízením.

3) Uskladněním ornice v deponiích 4 až 4,5 m dojde k jejímu znehodnocení.

Zemina se ukládá na dočasné deponie v souladu s ČSN 73 6133. Není řešeno, jakým způsobem bude ornice ošetřována, aby nedošlo k jejímu znehodnocení, jistě bude uskladněna více jak 6 měsíců a **bude docházet k jejímu znehodnocení** a to zejména k jejímu zaplevelení (viz současné deponie).

S těmito terénními úpravami jako vlastník zájmových pozemků nesouhlasím – důvodem je mimo jiné i nestabilita podloží (poddolování).

Opětovně upozorňuji na to, že Zájmové území patří mezi historicky poddolované území, a to po historické těžbě hnědého uhlí (Soběsuky č. 1133, Číňov 1 č. 1147 a Číňov 2 č. 4652). Tato skutečnost není vůbec řešena v záměru.

V LPIS je zájmová lokalita zahrnuta do SEO a část do MEO - silně erozně ohrožená půda a mírně erozně ohrožená půda. Nikde **není řešeno, jak lokalita po zásahu bude bráněna proti této erozi**, ani jaký bude mít vliv navážená a budovaná deponie ornice do výšky 4.0 - 4.5 m. V neposlední řadě není uvedeno umístění deponie ornice je v souladu s převážným směrem větru v těchto lokalitách.

V tomto případě dojde k terénním úpravám, se kterými jako vlastník a spoluvlastník **nesouhlasím, stejně jako s vyjmutím pozemků ze ZPF, a to ani dočasně.**

V záměru je počítáno se zábořem 11,44 ha orné půdy tř. 2 a 12,28 ha orné půdy tř. 5. Většina území je druhem pozemku - ZPF, orná půda, která je také tak využívána.

Nesouhlasím se zábořem a to dočasným ani trvalým.

4) V části nazvané „A textová část“ dokumentu Předpokládaná změna č. 2, Územního plánu Nové Sedlo pod bodem 10 je uvedeno „V části A.5.8.1 Nerostné suroviny se zrušuje text následující po číslovaných podmínkách realizace záměru ve znění:…“.

Zásadně s tímto bodem nesouhlasím.

5) Jsem majitelem pozemku parcelní číslo 53/10 v katastrálním území Roztyly (650749) (list vlastnictví č. 78) a 2/3 spoluvlastníkem pozemku parcelní číslo 53/11 v katastrálním území Roztyly (list vlastnictví č. 75).

Jedná se o pozemky, které se nacházejí ve svahovém území nad pozemky v katastrálním území Břežany na kterých se má také těžít. Dojde-li k těžbě, nastane odvodnění mých pozemků a tím i k značnému omezení výtěžnosti pozemků. Není řešeno, jak bude tato situace řešena, **proto nesouhlasím s těžbou ani na těchto pozemcích.**

6) V předpokládané změně č.2. Územního plánu Nové Sedlo není řešen zásah do vodních poměrů - přívod vody do obecního rybníku v obci Číňov.

7) V předpokládané změně č. 2, Územního plánu Nové Sedlo se na straně 30 bod C.15.2.2 Údaje o uskutečněných investicích do půdy, je uvedeno, že rozvojové plochy nezasahují do pozemků, do kterých bylo v minulosti formou meliorací, nebo jinak investováno.

Toto tvrzení je sice v souladu se skutečností, ale na sousedních pozemcích se nachází meliorační stavby (viz www.meliorace.vumdp.cz) zamýšlenou těžbou bude jistě meliorační systém narušen.

Vyhodnocení:

1) Ad. zatížení pozemků výstavbou dálkovodu/plynovodu – tyto sítě technické infrastruktury nezasahují do nově vymezených záměrů těžby, nově vymezené plochy těžby řešené změnou č. 2 ÚP Nové Sedlo jsou navrženy mimo ochranné pásmo, částečně v bezpečnostním pásmu plynovodů. **Na základě usnesení ZO 9/5/23 ze dne 19.12.2023 byly pozemky ze změny ÚP vypuštěny. Námitky se vyhovuje.**

2) Ad. území archeologických nálezů – vždy při zemních pracích musí být postupováno podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a případné nálezy hlásit.

3) Ad. poddolované území – podle příslušných norem (zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ČSN 73 0039 Navrhování objektů na poddolovaném území) není těžba v takové prostoru vyloučena, předmětem limitování je především výstavba, pro kterou plochy těžby nejsou určeny.

4) Ad. trvalé zaplavení/zamokření – tato problematika je řešena v dokumentaci EIA, která byla projednávána samostatně, popřípadě v plánu sanace a rekultivace. Ve změně územního plánu není příslušné s ohledem na podrobnost této dokumentace, a fakt, že už o ní bylo dříve jednáno, tuto problematiku řešit.

5) Ad. likvidace ořešákového sadu/navýšení větrné eroze – viz bod 4).

6) Ad. poloha v EVL/ÚSES – záměr těžby se uvedených ploch netýká a nemůže na ně mít negativní vliv – viz vyhodnocení SEA ke změně ÚP, popřípadě EIA k záměru.

7) Ad. požadavek na biologický průzkum – tento požadavek je ve stávajícím platném ÚP obsažen a platí pro každý záměr těžby viz kap. A.5.6, podmínky pro fázi přípravy záměru, bod 8.

8) Ad. přeložka vodovodu – podle veškerých dostupných podkladů (ÚAP, PRVK) není zjištěno, že by navrhovanými plochami těžby procházel vodovodní řad, v rámci veřejného projednání obdrženo souhlasné vyjádření SČVK a.s Teplice.

9) Ad. Vliv na ráz krajiny, faunu a flóru – tyto vlivy byly podrobně hodnoceny v dokumentaci EIA k záměru a SEA ke změně ÚP, a podle těchto dokumentací není zřejmé, že by se jednalo o vlivy významné, které by záměru bránily. Vhodná opatření pro snížení případných negativních vlivů jsou zahrnuta.

10) Ad. omezení vlastnických práv – není zřejmé, jak jsou vlastnická práva omezena, protože vlastník pozemků není žádným způsobem nucen pozemky pro navrhovaný účel využít a nadále na nich může hospodařit dosavadním způsobem. Územní plán je koncepční dokument, který řeší území jako celek a z tohoto důvodu je do nově navrhované plochy pro těžbu zahrnuto celé území, které je k tomuto využití vhodné. Další postup (skutečné provedení záměru) není žádným způsobem vymahatelné, a je na svobodné vůli vlastníka pozemků, jak bude postupovat.

11) *Ad. nerespektování závazného stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí – není zřejmé, jakým způsobem by změna ÚP nerespektovala uvedené stanovisko – všechny požadavky z EIA jsou přeneseny do dokumentace SEA, a do požadavků změny ÚP.*

12) *Ad. vyhodnocení článků 20 a 20a PÚR ČR – vlivy změny ÚP nejsou „bagatelizovány“, je odkazováno na dokumentaci EIA/SEA, ve kterých jsou veškeré vlivy na ŽP zevrubně vyhodnoceny.*

13) *Ad. provoz těžebních strojů a nákladních vozidel – veškeré důsledky případné budoucí těžby budou po jejím ukončení napraveny – viz plán sanace a rekultivace. Vlivy na faunu a flóru jsou hodnoceny v dokumentaci SEA/EIA.*

14) *Ad. deponie ornice – není předmětem změny ÚP řešit skutečný způsob nakládání s deponiemi z případné budoucí těžby, ÚP je koncepční dokument, který obsahuje všechny požadavky, které jsou známy a byly stanoveny ze strany příslušných orgánů.*

15) *Ad. nesouhlas s terénními úpravami – viz bod 10), jedná se o půdy IV. a V. třídy ochrany, k jejich využití byl vydán souhlas Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství – ochrana ZPF ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí.*

16) *Ad nesouhlas se zrušením textu v části A.5.8.1–v námitce není zdůvodněno, proč se s tímto bodem nesouhlasí. Úprava textu je zdůvodněna v kap. C.10.14.8 Textové části změny č. 2 ÚP a vychází z platných právních předpisů – vypuštěná pasáž o etapizaci těžby a omezení na využití maximálně jednoho ložiska, nejsou podmínky na úrovni územního plánu odůvodnitelné, územní plán nesmí svou podrobností nahrazovat podrobnosti náležející územnímu rozhodnutí.*

17) *Ad. případné odvodnění pozemků 53/10 a 53/11 v k. ú. Roztyly – tvrzení, že se pozemky „nacházejí ve svahovém území“ nad plochou navrhované těžby je nadnesené. V dokumentaci EIA/SEA není shledáno, že by na vodní režim měl záměr významnější vliv, a tento závěr je pro projednávání změny ÚP podstatný. Případná budoucí těžba musí podle požadavků v EIA/SEA splňovat hloubku tak, aby hladina spodní vody nebyla ovlivněna.*

18) *Ad. přívodvody do obecního rybníku v obci Číňov – není zřejmé, proč by měla změna č. 2 ÚP řešit tuto problematiku, viz bod 17).*

19) *Ad. narušení melioračních staveb na sousedních pozemcích – není zřejmé, jak může záměr těžby nebo samotná těžba narušit meliorační systém na pozemcích, na kterých nebude probíhat. V žádné dokumentaci není shledáno, že by k tomuto mělo dojít.*

Rekapitulace:

Uvedené body námitky se většinou týkají podmínek v podrobnosti, které dle právních předpisů nenáleží do územního plánu, ale až do následující projektové dokumentace – územní rozhodnutí. Dále body, které byly projednány v rámci procesu EIA/SEA. Změna č. 2 ÚP respektuje dokumentaci EIA/SEA. Do změny č.2 ÚP jsou všechny podmínky z dokumentací EIA/SEA podléhající územnímu plánu zapracovány a respektovány. Změna č. 2 ÚP byla řádně projednaná s dotčenými orgány a to vč. ochrany ZPF, přírody atd. a je s nimi v souladu. Změna využití pozemků neznamena, že vlastník pozemků musí realizovat využití pozemků dle ÚP, nadále na nich může hospodařit dosavadním způsobem. Pokud dojde k závěru, že chce pozemky využívat v souladu s územním plánem, je mu to umožněno.

Návrh na rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje. (Na základě usnesení ZO 9/5/23 ze dne 19.12.2023 byly pozemky ze změny ÚP vypuštěny. Námitce v bodě 1 se vyhovuje, ve zbývajících se nevyhovuje.)

**obdržené námitky oprávněných investorů,
vyhodnocení a vypořádání**

ČEPS, a.s., Praha – Námitka se týká nedostatečného vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje v kapitole C.2. Z Politiky územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, 2 a 3 vyplývá pro území obce Nové Sedlo, že je dotčeno rozvojovým záměrem označeným jako E18 (150g). Jedná se o dvojité vedení 400kV Hradec - Výškov, pro dvojité vedení 400kV Hradec - Řeporyje a pro dvojité vedení 400kV Hradec - Mírovka. Tyto rozvojové záměry jsou zároveň projednávány i v aktualizaci č.2 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje pod označení E18a, E18b a E18c jako koridory VPS.

Žádáme o vymezení návrhového koridoru pro rozvojový záměr dvojité vedení 400kV Hradec - Výškov a uvedení stavby jako veřejně prospěšné, pro kterou lze využít §170 stavebního zákona.

Vyhodnocení: Rozvojové záměry E18a, E18b a E18c budou do Změny č. 2 ÚP Nové Sedlo doplněny v souladu s Aktualizací č. 3 PÚR ČR. Změna č. 2 ÚP uvedena do souladu s nadřazenou ÚPD a to včetně dostatečného odůvodnění – nejedná se o podstatnou změnu. Koridory projednány v nadřazené ÚPD a doplněno bude odůvodnění.

Návrh na rozhodnutí: Námitce se vyhovuje.

obdržená stanoviska a jejich vyhodnocení

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství - souhlasí s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí žádné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor správy majetku, oddělení správy nemovitého majetku – s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí žádné připomínky souhlasíme a nemáme žádné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého – souhlasné stanovisko ke změně č. 2 Územního plánu Nové Sedlo podle §52 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo životního prostředí – K výše uvedenému návrhu Změny č. 2 zaujímá ministerstvo následující stanovisko, z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a horninového prostředí Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV upozorňuje na výskyt sesuvů: Soběsuky č. 337, Roztyly č. 338, Břežany č. 339 a č. 340, Nové Sedlo č. 341, č. 342, č. 343, č. 344 a č. 345, Stranná č. 346, Žabokliky č. 546, č. 577, č. 578, č. 579, č. 580, č. 582 a č. 583, Sedčice č. 547, č. 574, č. 575, č. 584, č. 585 č. 586, Čeradice č. 589, poddolovaných území: Žabokliky č. 1119, Soběsuky č. 1133, Číňov 1 č. 1147, Břežany 1 č. 1164, Stranná č. 1173, Přívlaky č. 1184, Břežany 2 č. 4651, Číňov 2 č. 4652 (viz. www.geofond.cz – mapové aplikace ČGS – údaje).

Vyhodnocení: veškeré sesuvy a poddolované území jsou již v územním plánu respektovány

Ministerstvo obrany – Souhlasí s návrhem změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo průmyslu a obchodu – S návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo souhlasíme. Na řešeném území se nevyskytují žádná výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory ani žádné schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů. Ostatní prognózní zdroje keramických jílu č. 9121602 Žabokliky a cihlářských surovin č. 9171000 Přeskaky nejsou limitem rozvoje území. Ložiska nevyhrazených nerostů – šterkopísků č. 52341100 Nové Sedlo u Žatce, č. 5246600 Chudeřín a č. 5277700 Chudeřín 2 jsou dle §7 horního zákona součástí

pozemku. U navrhovaných ploch těžby nerostů Z2-1 a Z2-2 se jedná o nebilancované zdroje šterkopísku č. 5246800 Číňov a č. 5234101 Břežany u Žatce.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje - souhlasí s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí se souhlasí a požaduje se splnění takto stanovené podmínky:

- budou respektovány požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: podmínka splněna, řešena již v územním plánu, změnou nebude dotčena.

Ministerstvo vnitra ČR – V souladu s § 55b odst. 2 stavebního zákona Vám sděluji, že se v lokalitě Územního plánu Nové Sedlo nenachází území vymezené Ministerstvem vnitra ČR ve smyslu §175 odst. 1 stavebního zákona.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Státní pozemkový úřad - s návrhem změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo souhlasí s připomínkou.

V části A.5.8.1 Nerostné suroviny do podmínek pro realizaci záměru, které souvisí s procesem územního plánování, pro fázi přípravy záměru, doplnit nově vložený bod 9 textem v celém znění „V lokalitě Břežany, resp. v její části označené v odůvodnění změny č. 2 ÚP Nové Sedlo Z2-2, lze v další přípravě těžby postupovat pouze za podmínky zpracování pedologického průzkumu v této ploše. **Pozemky nebo jejich části, na nichž bude výskyt velmi kvalitních zemědělských půd v I. a II. třídě ochrany pro záměr nevyužívat.**“.

Vyhodnocení: stanovisko se zakládalo na dřívějších hranicích BPEJ, kdy plocha Z2-2 zasahovala do půd I. třídy ochrany. Podle hranic BPEJ platných v současnosti již plocha Z2-2 leží pouze na půdách IV. a V. třídy ochrany. Podmínka pedologického průzkumu je z tohoto důvodu nadbytečná, protože lze předpokládat, že ten již v předmětném území proběhl a na jeho základě došlo k rebonitaci území.

Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životního prostředí - ochrana ovzduší – sděluje, že dotčeným orgánem pro vydání stanoviska k územnímu plánu obce je dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší příslušný krajský úřad; odpadové hospodářství – posoudil předložený návrh a souhlasí s návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo bez připomínek; ochrana přírody - souhlasí s návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo nemá připomínek; ochrana ZPF - dotčeným orgánem pro vydání stanoviska k územnímu plánu obce je příslušný krajský úřad; státní správa lesů – k předloženému návrhu uvádíme, že s ním souhlasíme a k navrženým změnám nemáme připomínek; vodní hospodářství – souhlasí s návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo, při realizaci je nutné respektovat zákon č. 254/2001 Sb., o vodách ve znění pozdějších předpisů; stavební úřad - s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství –

ochrana ovzduší – nemá k návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo z hlediska ochrany ovzduší připomínky;

ochrana přírody a krajiny - Po prostudování zasláního návrhu změny ÚP a na základě lokalizace a charakteru jednotlivých nových rozvojových ploch (doložené na základě dodaných mapových podkladů) nebyla zjištěna kolize nově navržených rozvojových lokalit s maloplošnými zvláště chráněnými územími, evropsky významnými lokalitami, ptačími oblastmi ani prvky nadregionálního a regionálního ÚSES. Nově navržené plochy těžby nerostů, zejména pak ta v k. ú. Břežany u Žatce, se však překrývají s biotopem některých zvláště chráněných druhů ptáků, včetně kriticky ohroženého strnada lučního (*Emberiza calandra*).

Otvírka těžebny tudíž bude zřejmě podmíněna provedením biologického hodnocení dle § 67 zákona a případným pravomocným povolením výjimky dle § 56 zákona. Uvnitř koridoru technické infrastruktury KT01 se cca 500 m SV od středu sídla Číňov (mezi pravým břehem Ohře a nedalekým rybníčkem) je udáván také výskyt silně ohroženého pryskyřníku ilyrského (*Ranunculus illyricus*). Tento druh má v Ústeckém kraji již pouze několik málo posledních lokalit s velmi slabými populacemi daného druhu, a to právě zejména na Žatecku. Při samotném umístění plynovodu a realizaci s tím spojených staveb a terénních úprav však bude nezbytné se lokalitě jeho výskytu vyhnout a příp. zajistit o daný biotop v rámci kompenzačních opatření vhodnou péči. Další podstatných připomínek k veřejnému projednání změny ÚP nemáme; ochrana ZPF - Návrhem změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo dojde k celkovému záboru 91,67 ha zemědělské půdy.

Celý výše uvedený zábor představují dvě plochy pro těžbu a to plocha Z2-1 se zábořem 80,22 ha a Z2-2 se zábořem 11,45 ha zemědělské půdy. Vzhledem k tomu, že obě tyto plochy předpokládají zábor o výměře větší, než ke kterým uděluje souhlas v souladu s § 9 zákona zdejší úřad v rámci působnosti stanovené zákonem, byly tyto plochy projednány s Ministerstvem životního prostředí, které k nim vydalo stanovisko ze dne 30. 1. 2020.

Lokalita Z2-1 představuje zábor cca 80,22 ha zemědělské půdy zařazené do V. třídy ochrany, pro navrhované funkční využití „plochy těžby nerostů“.

K záboru jsou navrženy výhradně půdy 5. třídy ochrany, tj. nejméně kvalitní, s podprůměrnou produkční schopností. Lokalitu většinou obklopuje krajinné rozhraní tvořené bývalým meandrem řeky Ohře a z východu je ohraničena stavbou liniových staveb technické infrastruktury (produktovod, plynovod), z tohoto důvodu nedojde k nevhodné fragmentaci zemědělské půdy ani jiným negativním vlivům vyjma samotného záboru. Plocha bude po vytěžení suroviny (resp. části plochy stanovené těžebním postupem – těžba v jednotlivých částech bude zahajována postupně) rekultivována zpět na zemědělskou půdu, a to skrývkou provedenou dříve v ploše, části plochy budou následně ponechány jako písčité plochy, které mají za úkol navýšit pestrost biotopu (malé části budou navíc trvale nebo přechodně zaplaveny podzemní vodou vytvářející tak mokřady).

Návrh ÚP v tomto bodě **neodporuje** zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona).

Lokalita Z2-2 představuje zábor cca 11,45 ha zemědělské půdy zařazené do I. třídy ochrany, pro navrhované funkční využití „plochy těžby nerostů“.

K tomuto konstatujeme, že takovýto zábor není v návrhu ÚP dostatečně odůvodněný. Jedná se o vysoce kvalitní zemědělskou půdu I. třídy ochrany, plochy jsou navíc v současné době zemědělsky obhospodařovány. V souladu s ust. § 4 odst. 3 zákona lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. V předloženém návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo bylo posouzení rozvojových ploch dle ustanovení § 4 odstavce 3 zákona okomentováno následovně:

„V případě plochy pro těžbu štěrkopísku lze tento zájem spatřovat v získání surovin pro stavební činnost, potenciálně i zásobování staveb s veřejným přínosem (silnice, železnice apod.). Těžba štěrkopísku v Česku dlouhodobě klesá, proto se jeví jako odůvodněné navrhnout k otevření ložiska, u kterých je potenciál, že v nich k těžbě skutečně dojde.“

V kapitole C. 10.5 „Odůvodnění navržených rozvojových ploch“ je dále uvedeno:

„Plocha Z2-2 je navrhována zejména z toho důvodu, že v této části ložiska je možné těžbu v relativně krátkém časovém horizontu skutečně zahájit.“

Reálné možnosti využití ložisek v obci Nové Sedlo (a sousedních Chbanech) jsou oproti jejich celkovému rozsahu značně omezené, a proto je pro zachování těžby nezbytné vymezení plochy Z2-2 – bude tím udržena kontinuita činnosti, prodloužení existence pracovních míst, dodávek stavebního materiálu a také nezanedbatelný ekonomický přínos pro obec Nové Sedlo, který může posloužit pro její rozvoj. Plochou Z2-2 se prostor těžby sjednotí v jeden související celek.“

Nebude zvětšována celková aktivní plocha těžby (tj. plocha s provedenou skrývkou a dosud nezahájenou rekultivací). Lokality jsou po vytěžení štěrkopísku rekultivovány a těžba se přesouvá dále.

Využití plochy je podmíněno pedologickým průzkumem.,

Zemědělský půdní fond je základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí (§ 1 odst. 1 zákona). Při prokazování veřejného zájmu výrazně převažujícího nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je (v případě ploch těžby nerostů) nezbytné především zhodnotit množství a kvalitu této suroviny v dané lokalitě a její potřebnosti příp. nezbytnosti v rámci Surovinové politiky České republiky, resp. Regionální surovinové politiky Ústeckého kraje, a neexistenci jiných lokalit min. srovnatelně vhodných k těžbě dané suroviny. Současně je třeba zhodnotit případnou těžbu i z pohledu koncepce dobývání suroviny, nároků na ni, příp. v souvislosti s potřebou hospodárnosti využití suroviny v rámci okolních (již fungujících) „těžeben“.

Bez takového zdůvodnění potřeby a nezbytnosti otvírky ložiska nelze adekvátně posoudit požadavek na vymezení uvedených rozvojových ploch v předmětné územně plánovací dokumentaci z pohledu veřejného zájmu na tomto začlenění ve vztahu k veřejnému zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu. Z uvedeného důvodu s rozvojovými plochami nelze souhlasit.

Návrh ÚP v tomto bodě **odporuje** zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona, odst. 3).

Dále byla vymezena plocha koridoru pro vedení technické infrastruktury označená KT01. Tento koridor je vymezen pro technickou infrastrukturu pro umístění VTL plynovodu DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda. Tento koridor nebyl vyhodnocen z hlediska důsledků na ZPF, ačkoliv z hlavního výkresu je zřejmé, že zasahuje i na pozemky náležející do ZPF, tj. koridorem dojde k dotčení pozemků ZPF a představuje tedy důsledek na ZPF. K tomuto uvádíme, že dle § 5 odst. 1 zákona musí být vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF. S ohledem na to, že předmětný důsledek na ZPF nebyl vyhodnocen, nemůže zdejší orgán ochrany ZPF posoudit jeho návrh a nemůže tudíž v tomto bodě s návrhem souhlasit.

Závěrem upozorňujeme na povinnost pořizovatele zpracovávat vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v souladu s vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, která v případě návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo dodržena nebyla;

vodní hospodářství – není vodoprávním úřadem příslušným k vydání stanoviska k návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo;

státní správa lesů – Příslušným orgánem státní správy lesů podle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona je obec s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Žatec.

Přesto byla předložená dokumentace prostudována a na základě toho upozorňujeme na **závažné nedostatky**. V návrhu územního plánu byla vymezena plocha koridoru pro vedení technické infrastruktury označená KT01. Tento koridor je vymezen pro technickou infrastrukturu pro umístění VTL plynovodu DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda. Tento koridor nebyl vyhodnocen z hlediska důsledků na PUPFL, ačkoliv z hlavního výkresu je zřejmé, že zasahuje na pozemky náležející do PUPFL, tj. koridorem dojde k dotčení pozemků PUPFL a představuje tedy důsledek na PUPFL. Současně nebylo vyhodnoceno ani dotčení ochranného pásma lesa do vzdálenosti 50 m od okraje lesa s odkazem na § 14 lesního zákona. Zdejší správní orgán tento nedostatek považuje za zásadní nesplnění zákonné povinnosti a požaduje doplnění;

posuzování vlivů na životní prostředí – Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované na základě ustanovení §10i odst. 4 zákona osobou k tomu oprávněnou podle §19 zákona bylo předloženo jako nedílná součást návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo. Stanovisko k návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo a vyjádření k Vyhodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo podle § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, bude vydáno samostatně;

prevence závažných havárií - V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazené dle zákona č. 224/2015 Sb.,

o prevenci závažných havárií. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.

Vyhodnocení: vyhodnocení vlivu na PF bylo upraveno podle platné legislativy, viz kapitola C.15 a bude opakovaně projednána. Lze shrnout, že vzhledem ke změně vymezení BPEJ pominul zábor půd I. třídy ochrany (nově se jedná o půdy IV. a V. třídy ochrany), a není tudíž nezbytné prokazovat veřejný zájem převažující nad zájmem ochrany ZPF v případě plochy Z2-2.

Ostatní stanoviska bez připomínek.

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství - Stanovisko k návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo podle § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů:

Předložený návrh změny č. 2 obsahuje Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), které bylo zpracováno společností GET s r.o., v říjnu 2019. Odpovědný řešitel Ing. Josef Charouzek ml. je držitelem autorizace ve smyslu § 19 ZOPV.

V rámci vydaného stanoviska podle § 10i ZOPV, resp. stanoviska dle §55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona, ze dne 13. 3. 2018 pod č. j. 1202/ZPZ/2018/SEA, JID: 45766/2018/KUUK bylo požadováno, aby bylo vyhodnocení SEA bylo zpracováno striktně v rozsahu přílohy stavebního zákona (názvy kapitol a odpovídající obsah). Dále bylo požadováno, aby se zpracovatel vyhodnocení SEA zaměřil na vlivy změny č. 2 ÚP na poměry dotčené oblasti s ohledem na možnost celkového negativního ovlivnění složek životního prostředí a možné ovlivnění zdraví obyvatelstva.

Příslušným úřadem byla provedena věcná kontrola obsahové náplně jednotlivých kapitol vyhodnocení SEA dle přílohy stavebního zákona a přiměřeně dle dokumentu Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí, který vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2, po které dospěl k následujícímu zjištění:

V kapitolách č. 1 a č. 2 vyhodnocení SEA zcela chybí seznam koncepcí, k nimž může mít návrh změny č. 2 ÚP Nové Sedlo vztah, jejich komentář a závěr. Je nutné, aby byly při zpracování kapitoly č. 1 a č. 2 vzaty v úvahu všechny aktuální strategické dokumenty, k nimž může mít předmětná změna ÚP vztah. Pokud není kapitola č. 1 řádně provedena, nelze provést ani zhodnocení vztahu ÚPD k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni v kapitole č. 2. Z kapitoly č. 1 vyjdou strategické dokumenty, se kterými má pořizovaná změna ÚP velmi silný a silný vztah. Doporučujeme, aby si autorizovaná osoba vždy zpracovala seznam koncepcí, než bude provádět hodnocení vztahu těchto koncepcí. Výsledky z kapitoly č. 2 by následně měly být podkladem pro kapitolu č. 9.

Kapitola č. 3 by měla obsahovat co nejaktuálnější údaje, které jsou k dispozici (viz. Atlas podnebí Česka 2007). Rovněž je vhodné tuto kapitolu podrobněji rozpracovat zejména v oblastech zaměření předkládané koncepce (identifikované složky z kapitoly č. 4). Autorizovaná osoba by měla v této kapitole rozvést předpokládaný vývoj stavu životního prostředí, pokud by ÚPD nebyla uplatněna, konstatování, že v důsledku nerealizace koncepce by vývoj většiny složek životního prostředí byl pravděpodobně bez změny, je nedostačující.

V kapitole č. 4 nejsou provedeny charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním ÚPD významně provedeny. V této kapitole by měla autorizovaná osoba upozornit na významné ovlivnění životního prostředí. Kapitola by měla obsahovat popis nejdůležitějších vývojových trendů v životním prostředí dotčeného území a identifikaci souvisejících specifických problémů a možných rizik, které mají vztah k ÚPD, tzn. k tomu, co předmětná změna ÚPD řeší. Měla by zde být uvedena bližší charakteristika oblastí, které mají zvláštní význam pro životní prostředí z hlediska soustředění významných environmentálních hodnot. Součástí této kapitoly by měl být přehled hodnot a limitů využití území, které jsou základními

mezemi pro návrh koncepce. Cílem je určit klíčové oblasti a specifické problémy životního prostředí relevantní k ÚPD ve vztahu k jejich územní ochraně. Nezbytnou součástí je komentář k možným předpokládaným ovlivněním těchto území v důsledku realizace předmětné změny ÚPD.

Kapitola č. 5 by měla sloužit jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů, nicméně v předloženém vyhodnocení SEA je pouze konstatováno, že uplatněním změny ÚP Nové Sedlo dojde k ovlivnění krajiny a ke změně odtokových poměrů. Úkolem této kapitoly je shrnout závěry analýz provedených v předchozích kapitolách (především v kapitole č. 2) a identifikovat hlavní problémy složek životního prostředí v řešeném území v kontextu předmětu řešení předkládaného návrhu ÚPD. Součástí by měl být komentář k ovlivnění těchto identifikovaných problémů realizací ÚPD shrnující všechny identifikované vlivy na jednotlivé výše identifikované současné problémy životního prostředí.

V kapitole č. 6 zcela chybí metodika hodnocení, stupnice významnosti, identifikace a charakteristika vlivů, které mají být vyhodnoceny (krátkodobé, trvalé, sekundární, přímé atd.), dále chybí hodnotící tabulky, pokud je použit verbální systém hodnocení, tak je autorizovaná osoba povinna tuto skutečnost sdělit ve vyhodnocení SEA. Stěžejní kapitola č. 6 musí dle přílohy stavebního zákona obsahovat hodnocení vlivů na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení. Rovněž v této kapitole nejsou vyhodnoceny ani komentovány možné přeshraniční vlivy (i pro sousední obce). V kapitole není provedeno hodnocení koncepce jako celku. U hodnocení kumulativních a synergických vlivů autorizovaná osoba popisuje, jak má být dle závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu a Metodiky vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ÚPD na životní prostředí provedeno hodnocení, nicméně žádné splnění zmíněné metodiky, jak má autorizovaná osoba postupovat, v kapitole č. 6 předloženého vyhodnocení SEA uvedeno není. V kapitole je místo provedení hodnocení na strategické úrovni pouze konstatováno, že na plochy řešené předmětnou změnou bylo provedeno hodnocení procesem EIA, nicméně dle § 10a odst. 3 ZOPV proces EIA nenahrazuje proces SEA (údaje získané procesem EIA lze využít pro posuzování vlivů koncepce na životní prostředí).

V kapitole č. 7 chybí uvedení, jestli na základě zjištěných vlivů je dostačující invariantní řešení, popis provedení zpracování vyhodnocení a popis metodiky hodnocení je nedostatečný. V této kapitole by měly být informace o jednotlivých variantách řešení, popř. srovnání s nulovou variantou, jejich vzájemné porovnání, výběr a doporučení varianty k realizaci. V případě, že nejsou varianty navrženy, a autorizovaná osoba nedospěla k závěru, že z hlediska zjištěných významných negativních vlivů je nezbytné zpracovat variantní řešení koncepce, je třeba, aby autorizovaná osoba v této kapitole jasně deklarovala, že variantní řešení není z pohledu SEA nezbytné, neboť zjištěné vlivy jsou např. mírného charakteru, a proto se navržené invariantní řešení jeví jako dostatečné. Jestliže jsou zhodnocené vlivy významného charakteru, je povinností autorizované osoby navrhnout variantní řešení nebo najít vhodná minimalizační opatření.

V kapitole č. 8 je uvedeno, že navržená opatření nejsou zpracovatelná do ÚPD, nicméně autorizovaná osoba by měla navrhnout taková opatření, která budou do ÚPD zpracovatelná nebo sdělit, že výroková část už obsahuje požadavky na minimalizaci zjištěných vlivů. Návrhy opatření k vyloučení, omezení a případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů bývají formulovány na základě zjištění a vyhodnocení potenciálních vlivů provedených v kapitole č. 6 přílohy stavebního zákona. Uvedená opatření by měla být rozdělena dle jejich charakteru na opatření koncepční, prostorová a složková. Navržená koncepční a prostorová opatření jsou podkladem pro návrh podmínek a opatření ovlivňující finální výrok.

Kapitola č. 9 není řádně naplněna, je výstupem z kapitol 1 a 2, které nebyly řádně zpracovány.

V kapitole č. 10 je zmiňován § 10, písm. h ZOPV – správně má být uvedeno § 10h ZOPV. Ve všech případech, kde byl vyhodnocen již mírný negativní vliv, je nutné, aby autorizovaná osoba navrhla monitorovací indikátory, jestliže není možné tyto indikátory navrhnout, je nutné, aby to autorizovaná osoba okomentovala. Vyhodnocení SEA nestanovuje u navržených monitorovacích indikátorů vlivů na životní prostředí jednotky a zdroj, odkud budou data čerpány.

Kapitola č. 11 je nedostatečně zpracována, kapitola č. 8 a 11 nejsou totožné. V rámci vyhodnocení SEA by mělo docházet mezi autorizovanou osobou a pořizovatel (příp. zpracovatelem ÚP) k vzájemné spolupráci. Je nutné, aby autorizovaná osoba navržená minimalizační opatření zkonzultovala s pořizovatel, zda lze navržené požadavky převzít do výrokové části ÚP. Pakliže to nelze, musí se autorizovaná osoba pokusit navrhnout jiné anebo jejich formulaci navrhnout spolu s pořizovatelem (příp. zpracovatelem ÚP). Rovněž na základě spolupráce autorizované osoby s pořizovatelem mohou být minimalizační požadavky již zapracovány během procesu pořizování změny ÚP, a pak autorizovaná osoba v kapitole č. 11 uvede, že její navržené požadavky na minimalizaci vlivů byly již zapracovány a ve které části. Kapitola č. 12 je opět nedostatečně zpracována, jejím úkolem je formulace stručného a všestranně srozumitelného výtahu předchozích kapitol s akcentem na identifikaci hlavních problémů, shrnutí významnosti kladných a záporných vlivů předložené změny ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně konstatování, zde a za jakých podmínek považuje autorizovaná osoba předloženou změnu ÚP za akceptovatelnou či nikoliv.

V rámci vydaného stanoviska podle § 10i ZOPV, resp. stanoviska dle §55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona, ze dne 13. 3. 2018 pod č. j. 1202/ZPZ/2018/SEA, JID: 45766/2018/KUUK bylo požadováno, zpracování kapitoly závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit. Tato kapitola ve vyhodnocení SEA zcela chybí a je nutné ji dopracovat. Obsahovou náplň této kapitoly tvoří shrnutí závěrů vyhodnocení SEA, ke kterým autorizovaná osoba dospěla, opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných významných negativních vlivů předkládané změny ÚP na životní prostředí (formulované v kapitole č. 10) ve formě návrhu stanoviska jako podkladu pro rozhodnutí příslušného úřadu dle § 10g ZOPV. Součástí by měla být rovněž opatření pro minimalizaci ostatních negativních vlivů identifikovaných v rámci procesu SEA. Je třeba uvést jednoznačný výrok z hlediska akceptovatelnosti předložené změny ÚP jako celku, tj. zda je navrhováno souhlasné stanovisko, souhlasné stanovisko s požadavky, stanovisko s požadavky a podmínkami, nebo nesouhlasné stanovisko.

Na základě výše uvedeného Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, sděluje, že předložené Vyhodnocení SEA nesplňuje dostatečně obsahové náležitosti stanovené přílohou stavebního zákona a je nutné jej v souladu s § 10i odst. 2 ZOPV dopracovat. Při dopracování vyhodnocení SEA doporučujeme vycházet přiměřeně z dokumentu **Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí**, který vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č. j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2:

[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_mzp_2019/\\$FILE/SOTPR-](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_mzp_2019/$FILE/SOTPR-)

[Vestnik leden 2019_priloha2-190206.pdf](#)

[a dalších relevantních metodických doporučení, uvedených na portálu CENIA - IS SEA:](#)

https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni

Vyhodnocení: vyhodnocení SEA bude upraveno a opakovaně projednáno.

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, Územní odbor Žatec - vydává souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

*vyhodnocení námitek, připomínek a stanovisek
k novému veřejnému projednání návrhu ÚP
a stanovisek k návrhu rozhodnutí*

*obdržené námítky, vyhodnocení,
návrh na rozhodnutí a zdůvodnění*

*obdržené námítky oprávněných investorů,
vyhodnocení a vypořádání*

ČEPS, a.s., Praha - podává tímto námitku k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo. Námitka je podávána k této částem návrhu Změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo (dále jen „návrh změny“):

1. Nesoulad návrhu zpřesněného koridoru pro záměr ze Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje ve znění aktualizace č. 1, 2 a 3, označený jako E18a (dále jen „ZÚR“).
2. Nesoulad územně plánovací dokumentace obce Nové Sedlo (dále také „platná ÚPD“) s limitem zařízení přenosové soustavy ČR.

Ad 1.

V návrhu změny je vymezen zpřesněný návrhový koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dvojitého nadzemního vedení ZVN 400 kV TR Hradec – TR Výškov (dále jen „záměr“), který je označený jako koridor technické infrastruktury KT03. Záměr je projednáván ve stávající trase vedení V411, tedy v ose koridoru vyplývajícího ze ZÚR. Zpřesnění koridoru v navrhovaném rozsahu, v jakém je zpracován návrhový koridor v návrhu změny, znemožní realizaci záměru. Požadujeme koridor pro záměr vymežit v minimálním rozsahu dle přílohy č. 1 této námítky, tedy maximální možné zpřesnění koridoru KT03 na hranici ochranného pásma nadzemního vedení V411 dle platných ÚAP. Takto vymezený návrhový koridor umožní realizaci záměru.

Ad 2.

Šíře ochranných pásem nadzemních elektroenergetických vedení (dále jen „OPV“) V411 a V412/420, obě provozovaná na napěťové hladině 400 kV, je stanovena na 25 m od průmětu krajního vodiče na zem na obě strany. V platné ÚPD je OPV V411 graficky zpracováno chybně, jelikož šíře OPV je graficky znázorněna od osy vedení, nikoliv od vyložení vodičů na zem. OPV V412/420 není v platné ÚPD vůbec graficky zpracováno. Tyto skutečnosti reflektují i předávaná data v rámci pravidelných aktualizací ÚAP.

Žádáme Vás o aktualizaci dat limitů v území dle platných územně analytických podkladů v rámci zpracování Úplného znění Územního plánu Nové Sedlo po Změně č. 2.

Vyhodnocení:

1. vymezení koridoru KT03, který odpovídá záměru E18a ze ZÚR Ústeckého kraje, byl upraven, a v poslední verzi návrhu změny č. 2 ÚP je vymezen tak, aby byl zpřesněn jen v nejnútnejší možné míře (viz kap C.10.9 odůvodnění a výkresová část změny ÚP), a toto zpřesnění bylo kladně posouzeno Krajským úřadem Ústeckého kraje.

2. uvedené limity (ochranná pásma) budou vyobrazeny v úplném znění územního plánu po vydání změny ÚP č. 2. Jelikož se tyto jevy měnily od zpracování posledního úplného znění ÚP (po změně č. 1), na kterém se změna č. 2 ÚP graficky zakládá, budou pro lepší orientaci vyobrazeny také v koordinačním výkresu změny ÚP.

Nejedná se o podstatnou změnu, pouze o upřesnění projednaného koridoru.

Návrh na rozhodnutí: Námítce se vyhovuje.

ČEPRO, a.s., Praha - k návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo tyto námitky a požaduje, aby byly zapracovány do územního plánu:

a. Koordinační výkres musí obsahovat zákres a popis ochranného pásma produktovodu (300 m na každou stranu od osy potrubí).

b. Požadujeme, aby v textové části územního plánu A. 4.2.3. Dálkovod hořlavých kapalin bylo uvedeno: „Přes řešené území prochází katodově chráněná trasa produktovodu ČEPRO, a. s. s jejím ochranným pásmem a jejím doprovodným zařízením (DKMOS, produktovodní šachty, katodová ochrana včetně el. připojení a anodového uzemnění, NN přípojek), kde platí omezení podle zákona č. 189/1999 Sb. v aktuálním znění o nouzových zásobách ropy a podle ČSN 65 0204 (Dálkovody hořlavých kapalin).

Podmínkou umístění staveb a výkonu činností uvedených v § 3 odst.7. zákona č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy ve znění pozdějších změn situované do ochranného pásma produktovodu je udělení souhlasu provozovatele produktovodu, který v souhlasu zároveň stanoví podmínky. Platí i pro veškerá křížení s produktovodem.“

c. Požadujeme uvést k rozvojovým plochám (koridorům technické infrastruktury) v ochranném pásmu produktovodu do limitů využití: „Plocha leží v ochranném pásmu produktovodu a je nutné předchodzí projednání a udělení souhlasu provozovatele produktovodu.“ (platí zejm. pro plochy Z 2-1, Z2-2, KT 01 a KT 02)

d. U ploch Z 2-1 a Z 2-2 požadujeme do textu (A.5.8. Dobývání nerostů) doplnit jako limit využití, případně podmínku pro realizaci záměru: „Musí být respektovány minimální vzdálenosti stanovené platnými právními předpisy i ČSN 650204. Těžba bude prováděna za hranicí 300 m od trasy produktovodu za dodržení veškerých bezpečnostních opatření.

Vyhodnocení:

a. *limit bude součástí koordinačního výkresu úplného znění.*

b. *do textové části bude doplněno, že přes řešené území prochází katodově chráněná trasa produktovodu ČEPRO, a. s. s jejím ochranným pásmem a jejím doprovodným zařízením (DKMOS, produktovodní šachty, katodová ochrana včetně el. připojení a anodového uzemnění, NN přípojek), kde platí omezení dle platné legislativy. Nejedná se o podstatnou změnu, pouze o konstatování obecně platných skutečností.*

c. a d. *v územním plánu jsou a budou zaneseny ochranné pásma jednotlivé technické infrastruktury, jak využívat území v těchto ochranných pásmech je dané platnou legislativou, samotné dodržování je otázkou následující projektové dokumentace – územní rozhodnutí. Není předmětem územního plánu.*

Návrh na rozhodnutí: *Vyhovuje se v bodech a. a b. Nevyhovuje v bodech c. a d.*

SčVK, a.s., Teplice - s návrhem Změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo souhlasíme za dodržení následujících podmínek:

- 1) U stávajících sítí ve správě Severočeských vodovodů a kanalizací, a.s. je nutno respektovat ochranná pásma (dle zák. č.274/2001 Sb. v platném znění §23 odst. 3,5 kdy je stavebník povinen dodržet ochranná pásma u vodovodních řadů do průměru 500 mm včetně 1,5 m, nad průměr 500 mm 2,5 m od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu, u vodovodních řadů o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m), ochranná pásma musí zůstat nezastavěná a trvale přístupná pro provoz a údržbu.
- 2) V případě budoucího provozování navržené vodohospodářské infrastruktury je nutné, aby se obecné technické požadavky na vodohospodářské, (dále jen VH) stavby řídily především závaznými právními předpisy, technickými normami a na území působnosti konkrétního vlastníka VH infrastruktury. Pro návrh je tedy nutné respektovat „Technické standardy“ schválené tímto vlastníkem a provozovatelem, které jsou k dispozici na webových stránkách majitelů infrastruktury a na webových stránkách provozovatele.

- 3) Případná další opatření k odstranění technické nemožnosti napojení dalších odběratelů či související vodohospodářské infrastruktury na stávající vodohospodářskou infrastrukturu (dále jen VHI) ve správě Severočeských vodovodů a kanalizací, a.s. (zkapacitnění, přeložení sítí a objektů včetně jejich zařízení, opatření k úpravě tlakových poměrů, atp.) je nutné projednat a odsouhlasit s vlastníkem VHI, kterým je Severočeská vodárenská společnost a.s. **Náklady spojené s těmito opatřeními nese vždy subjekt, jehož požadavky tuto potřebu vyvolaly. Podkladem k takovému projednání s vlastníkem VHI je vždy stanovisko provozovatele k navrhovanému opatření.**
- 4) Upozorňujeme, že toto vyjádření není souhlasem k napojení na infrastrukturu provozovanou naší společností. K přímému zásobování pitnou vodou či odvádění vod odpadních se provozovatel vyjádří na základě předložené žádosti o možnost napojení.
- 5) Poskytnutá informace nenahrazuje stanovisko k projektové dokumentaci pro vydání příslušného rozhodnutí.

Vyhodnocení: Vzato na vědomí – námitka obsahuje jen obecné informace bez možnosti zapracování do dokumentace změny ÚP. V územním plánu je zanesena veškerá zjištěná technická infrastruktura včetně ochranných pásem, jaké jsou možnosti napojení a křížení technické infrastruktury a využití území v těchto ochranných pásmech je dané platnou legislativou, samotné dodržování je otázkou následující projektové dokumentace – územní rozhodnutí. *Není předmětem územního plánu.*

Návrh na rozhodnutí: *Námitce se nevyhovuje.*

NT4GAS s.r.o., Praha sdělujeme následující:

1. Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o.
2. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro uvedené stávající plynovody stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní pásmo na 160 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany.
Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro telekomunikační sítě a kabel protikorozní ochrany stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany.
3. Na WEB portálu <http://portal.geostore.cz/uap/> jsou pro pořizovatele územně analytických podkladů k dispozici aktuální údaje o území. V případě, že potřebujete nové přístupové údaje, zažádejte si o ně na adrese: data@net4gas.cz. Data na webovém portále jsou vždy aktuální. Pasport č.1 (údaje o území) se stahuje společně s daty. Stažením dat pořizovatel ÚAP bere na vědomí, že data použije výhradně pro potřeby ÚAP a při zapracování těchto dat do návrhu nové úplné aktualizace územně analytických podkladů nedojde k jejich změně.
4. Potvrzujeme, že „VTL plynovod DN 1400, RU Kateřinský potok - RU Přimda“ byl uveden do provozu. V územně plánovací dokumentaci obcí tak není potřeba dále držet návrhový koridor, který byl pro plynovod vymezen. Linii plynovodu DN 1400, případně jeho bezpečnostní pásmo, tak lze vymezovat v územních plánech do stavu provozu. Koridor záměru je však nadále vymezen v zásadách územního rozvoje Ústeckého a Plzeňského kraje, kde bude vypuštěn až v následujících aktualizacích.
5. Upozorňujeme, že plochy Z2-1 a Z2-2 zasahují do bezpečnostního pásma plynového zařízení společnosti NET4GAS, s.r.o. Umístění staveb v bezpečnostním pásmu plynových zařízení je dle § 69 zákona č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.
6. Umístit stavby v bezpečnostním pásmu plynových zařízení, lze pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele a pouze pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují.
7. K návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo nemáme připomínky.

Vyhodnocení: na VTL plynovod DN 1400 RU Kateřinský potok – RU Přimda byl vydán kolaudační souhlas čj. MPO 493599/21/399-SÚ. Na základě tohoto souhlasu a tohoto stanoviska, bude koridor VTL ve změně územního plánu vypuštěn a nahrazen stavem včetně ochranných a bezpečnostních pásem. Nejedná se o podstatnou změnu, v původní změně (návrhu pro veřejné projednání) byl vymezen koridor pro VTL, který byl převzat z nadřazené ÚPD, v současném návrhu (upraveném podle výsledků posledního projednání) jde o zpřesnění a uvedení do stavu. V územním plánu je zanesena veškerá zjištěná technická infrastruktura včetně ochranných pásem, jaké jsou možnosti napojení a křížení technické infrastruktury a využití území v těchto ochranných pásmech je dané platnou legislativou, samotné dodržování je otázkou následující projektové dokumentace – územní rozhodnutí. Není předmětem územního plánu.

Jedná se o kladné vyjádření bez připomínek, pouze s upozorněním.

Návrh na rozhodnutí: Nejedná se o námitku.

obdržená stanoviska a jejich vyhodnocení

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství - souhlasí s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí žádné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor správy majetku, oddělení správy nemovitého majetku – s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí žádné připomínky souhlasíme a nemáme žádné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo průmyslu a obchodu – S návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo souhlasíme.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, Územní odbor Žatec - vydává souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajská veterinární správa pro Ústecký kraj - n e m á n á m i t k y k návrhu územního plánu obce, „ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU NOVÉ SEDLO VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ“.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Státní pozemkový úřad - s návrhem změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo souhlasí bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství –

ochrana ovzduší – nemá k návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo z hlediska ochrany ovzduší připomínky;

ochrana přírody a krajiny - podstatných připomínek k veřejnému projednání změny ÚP nemáme.;

ochrana ZPF - Lokalita Z2-2 představující zábor 11,45 ha zemědělské půdy byla nově vyhodnocena. Vzhledem k tomu, že se jedná o zábor o výměře větší, než ke kterým uděluje souhlas v souladu s § 9 zákona zdejší úřad v rámci působnosti stanovené zákonem, byla tato plocha projednána s Ministerstvem životního prostředí, které k ní vydalo stanovisko ze dne 12. 11. 2021.

Zábor cca 11,45 ha zemědělské půdy pro navrhované funkční využití „plochy těžby nerostů“. Realizaci navrhovaného záměru bude dotčena zemědělská půda IV. a V. třídy ochrany, tedy půda s podprůměrnou produkční schopností. Na této ploše nebyly v minulosti uskutečněny investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti. Plocha je ucelená, doposud nenarušená stavební a průmyslovou činností. Ministerstvo ve svém stanovisku ze dne 30. 1. 2020 k tehdy předložené územně plánovací dokumentaci k této lokalitě konstatovalo, že takovýto enormní zábor zemědělské půdy není v návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo dostatečně zdůvodněn, s odkazem na povinnosti pořizovatele a projektanta územně plánovacích podkladů vyplývajících z ust. § 5 odst. 1 zákona a s odkazem na ust. § 4 odst. 3 zákona. Dle názoru ministerstva takto zpracovaný a předložený návrh změny č. 2 Územního plánu nové Sedlo odporoval zásadám ochrany ZPF - § 4 odst. 3 zákona.

Na základě nově doplněných podkladů ministerstvo uvádí, že návrh změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo v tomto bodě neodporuje zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona). Vzhledem ke změně vymezení BPEJ zemědělských pozemků v dané lokalitě (dříve I. třídy ochrany – nově se jedná o půdy IV. a V. třídy ochrany) pominul důvod potřeby prokazovat veřejný zájem výrazně převažující nad zájmem ochrany ZPF v případě plochy Z2-2. Realizaci záměru povrchové těžby nerostných surovin (šterkopisku) dojde k záboru cca 11,45 ha orné půdy IV. a V. třídy ochrany, tj. půdy s podprůměrnou produkční schopností. Plocha plynule navazuje na již navrženou plochu těžby na území obce Nové Sedlo, a území pro těžbu proto bude plochou Z2-2 uceleno v jeden logický celek. Nedojde k vytvoření pozemků (či jejich částí) obtížně obhospodařovatelných. K záboru je navržena tato konkrétní plocha, která byla vyhodnocena jako jedna z nejvhodnějších k danému účelu, což je podpořeno doloženým posouzením ČGS – České geologické služby (Ing. Godány, 05/2020), kde se uvádí: *“Česká geologická služba má za to, že záměr na využití ložiskového území Břežany u Žatce – Čiňov splňuje veškeré předpoklady pro budoucí otvírku v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje a představuje náhradní perspektivní a kvalitní zdroj šterkopiskové suroviny za ložiska již vytěžená a postupně dotěžovaná, zvláště v deficitní chomutovské a lounské oblasti. Předmětný záměr je v souladu s Regionální surovinovou politikou Ústeckého kraje a zejména je v souladu se Surovinovou politikou České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů. Uvedený záměr je dále v souladu s Krajským úřadem Ústeckého kraje schválenými Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje (s. 20/21).“*

Plocha bude po vytěžení suroviny (resp. části plochy stanovené těžebním postupem – těžba v jednotlivých částech bude zahajována postupně) rekultivována zpět na zemědělskou půdu, a to skryvkou provedenou dříve v ploše nebo v okolních plochách pro těžbu.

Dále bylo doplněno vyhodnocení důsledků na ZPF pro koridor technické infrastruktury označené KT01. Návrh tohoto koridoru představuje zábor cca 5,22 ha zemědělské půdy s I., II., IV. a V. třídou ochrany. Tento koridor je navržen pro umístění VTL plynovodu DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda. Dle doloženého odůvodnění je stavba plynovodu vedena v souběhu se stávající stavbou plynovodu obdobných parametrů. Stavba je koncipována jako podzemní, zábor je proto pouze dočasný, po dokončení stavby bude navrácen do ZPF. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu. S ohledem na výše uvedené lze s návrhem v tomto bodě souhlasit, je v souladu s ust. § 4 zákona.

Dále byly nově navrženy koridory pro využití technické infrastruktury KT02 (se zábořem 0,40 ha), KT03 (se zábořem 0,22 ha) a KT04 (se zábořem 0,22 ha). Tyto koridory jsou umístěny na půdách zařazených do všech tříd ochrany. Tyto koridory jsou vymezeny pro umístění staveb pro el. vedení podle ZÚR, jedná se o veřejně prospěšné stavby. S návrhem těchto koridorů lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit, byly shledány v souladu s ust. § 4 zákona.;

vodní hospodářství – není vodoprávním úřadem příslušným k vydání stanoviska k návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo;

státní správa lesů – Příslušným orgánem státní správy lesů podle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona je obec s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Žatec.

Přesto byla předložená dokumentace prostudována a na základě toho upozorňujeme na závažné nedostatky. V návrhu územního plánu byla vymezena plocha koridoru pro vedení technické infrastruktury označená KT01. Tento koridor je vymezen pro technickou infrastrukturu pro umístění VTL plynovodu DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda. Tento koridor nebyl vyhodnocen z hlediska důsledků na PUPFL, ačkoliv z hlavního výkresu je zřejmé, že zasahuje na pozemky náležející do PUPFL, tj. koridorem dojde k dotčení pozemků PUPFL a představuje tedy důsledek na PUPFL. Současně nebylo vyhodnoceno ani dotčení ochranného pásma lesa do vzdálenosti 50 m od okraje lesa s odkazem na § 14 lesního zákona. Zdejší správní orgán tento nedostatek považuje za zásadní nesplnění zákonné povinnosti a požaduje doplnění.;

posuzování vlivů na životní prostředí – Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované na základě ustanovení §10i odst. 4 zákona osobou k tomu oprávněnou podle §19 zákona bylo předloženo jako nedílná součást návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo. Stanovisko k návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo a vyjádření k Vyhodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo podle § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, bude vydáno samostatně.;

prevence závažných havárií - V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazené dle zákona č. 224/2015 Sb.,

o prevenci závažných havárií. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.

Vyhodnocení: na VTL plynovod DN 1400 RU Kateřinský potok – RU Přimda byl vydán kolaudační souhlas čj. MPO 493599/21/399-SÚ. Na základě tohoto souhlasu bude koridor VTL ve změně územního plánu (upraveném návrhu po posledním projednání) vypuštěn a nahrazen stavem včetně ochranných a bezpečnostních pásem. Nejedná se o podstatnou změnu, v původní změně (návrhu pro veřejné projednání) byl vymezen koridor pro VTL, který byl převzat z nadřazené ÚPD v současné době jde o zpřesnění a uvedení do stavu. Jedná se o již povolenou, realizovanou a zkolaudovanou stavbu, z tohoto důvodu nelze doplnit vyhodnocení koridoru z hlediska důsledků na PUPFL a ochranné pásmo lesa.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje - S návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí a požaduje se respektovat požadavky zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: podmínka splněna, řešena již v územním plánu, změnou nebude dotčena.

Ministerstvo obrany – vydává ve smyslu §55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.** K navrženým dílčím změnám změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo nemáme připomínek, navrhované funkční využití dílčích změn nenaruší veřejný zájem na zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Městský úřad Zatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životního prostředí – památková péče - s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí souhlasíme.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek

Městský úřad Zatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životního prostředí - ochrana ovzduší – sděluje, že dotčeným orgánem pro vydání stanoviska k územnímu plánu obce je dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší příslušný krajský úřad; odpadové hospodářství – posoudil předložený návrh a souhlasí s návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo nemá připomínek; ochrana přírody - souhlasí s návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo nemá připomínek; ochrana ZPF - dotčeným orgánem pro vydání stanoviska k územnímu plánu obce je příslušný krajský úřad; státní správa lesů – k předloženému návrhu uvádíme, že s ním souhlasíme a k navrženým

změnám nemáme připomínek; vodní hospodářství – souhlasí s návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo, nemá připomínky; stavební úřad - s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství – **SOUHLASNÉ STANOVISKO** k vyhodnocení vlivů na životní prostředí ke změně č. 2 územního plánu Nové Sedlo

Z procesu vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že změnu č. 2 ÚP Nové Sedlo lze dle závěrů vyhodnocení SEA považovat z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelnou.

Zpracovatelem vyhodnocení SEA byla navržena následující opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace identifikovaných potenciálně negativních vlivů:

Plochy těžby nerostů

Z2-1

Plocha těžby nerostů, těžba šterkopísku na starých říčních terasách Ohře, která navazuje na dosavadní činnost stejného druhu v okolí plochy. K zajištění těžby poslouží stávající zázemí, a není proto vyvolána další činnost mimo vlastní těžbu (tj. např. výstavba souvisejících technických a administrativních budov, komunikací apod.). Doprava vytěžené suroviny bude řešena pásovým dopravníkem mimo území obce Nové Sedlo, na úpravnu ve Chbanech, ostatní doprava související se záměrem bude řešena po k tomu účelu zřízené provozní komunikaci podél dopravníku.

- Na hranici těžebny a podél polní cesty ve východní části lokality Číňov je požadováno provést výsadbu zeleného pásu s využitím rychle rostoucích dřevin a keřového patra o šířce 6 - 8 m. Požadovaná výška zapojených dřevin v době zahájení těžby alespoň 4 m.
- Je požadováno, aby těžba v lokalitě Číňov zachovala odstup od hranice VKP Číňovské stráňky minimálně 10 m.
- Je požadováno, aby výška deponie ornice v lokalitě Číňov byla stanovena na max. 4 m, výjimečně 4,5 m v případě, že deponie bude sloužit zároveň jako protihlukové opatření.
- V rámci využití plochy je požadováno omezit prostupnost krajiny zrušením místní nezpevněné komunikace na nejkratší možnou dobu, po ukončení těžební činnosti co nejdříve komunikaci obnovit.

Z2-1; Z2-2

Pro minimalizaci negativních vlivů plochy těžby nerostů Z2-1 a Z2-2 je zároveň požadováno zachování následujících podmínek:

- V rámci podkladů pro územní rozhodnutí zachovat umístění třídící linky na současné pozici, tzn. nenavrhopvat její přesun na jiné řešené lokality.
- V rámci žádostí o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu bude doložen hydropedologický posudek, zabývající se správným rekultivačním postupem (zahrnující např. návrh úprav půdotvorného substrátu, odvodnění pozemků ad.) ve vztahu k možnostem následného udržitelného hospodaření na dotčených pozemcích.
- Při zpracování vyhodnocení důsledků těžby na ZPF podle vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb. klást důraz na postup provádění skryvkových prací po etapách, uložení a ošetřování skryté ornice a podorniční vrstvy a zachování přístupnosti okolních pozemků pro jejich obhospodařování.
- V žádostech o územní rozhodnutí zakreslit plochy těžby s minimálním odstupem 20 m od lesních porostů (pozn.: platí za předpokladu udělení výjimky ze zásahu do ochranného pásma lesa).
- K žádostem o územní rozhodnutí doložit vždy aktuální biologický průzkum, ověřující výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů na dotčených pozemcích. Za aktuální je považován průzkum ne starší než 1 rok od doby jeho ukončení.

- Maximální plocha roztěženosti (zahrnující plochy s provedenými skrývkami, plochy vlastního dobývání, plochy s prováděnou sanací) nepřesáhne 10 ha.
- Sanované plochy, tj. plochy po nezbytných terénních úpravách vč. rozprostření orniční vrstvy, bezodkladně v nejbližším vhodném období osít a zahájit na nich rekultivační cyklus.
- Pro dopravu suroviny z místa těžby na úpravnu využívat výhradně pasovou dopravu na elektrický pohon.
- Těžební postupy realizovat ve směru k obcím tak, aby se při přiblížení k obci těžba prováděla již v zahloubení.
- Těžbu realizovat minimálně 0,5 metrů nad prokázanou hladinou podzemní vody.
- Pro budování protihlukových valů využívat pouze méně kvalitní půdy, náležející do V. nebo IV. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.
- Vytěžené plochy rekultivovat v nejkratším možném termínu – sanaci provést do 1 roku po ukončení těžby, dodržovat délku rekultivačního cyklu 3 roky.

Plochy koridorů technické infrastruktury

KT01

- (1) V koridoru se bez ohledu na podmínky využití ploch umožňuje umístění plynovodu včetně souvisejících a vyvolaných staveb.
- (2) V koridoru se vylučuje provádět změny v území a povolovat stavby, které by znemožnily, ztížily nebo ekonomicky znevýhodnily umístění a realizaci stavby plynovodu a/nebo staveb souvisejících a vyvolaných.
- Do doby započetí užívání dokončené stavby plynovodu a vyhlášení ochranných a bezpečnostních pásem se v koridoru uplatňují pouze podmínky uvedené v bodech výše uvedených (1), (2). Podmínky využití ploch nebo jejich částí, které koridor překrývá, se uplatňují až po započetí užívání dokončené stavby plynovodu.

KT02-KT06

- (1) V koridorech se bez ohledu na podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití umožňuje umístění elektrického vedení včetně souvisejících a vyvolaných staveb.
- (2) V koridorech se vylučuje provádět změny v území a povolovat stavby, které by znemožnily, ztížily nebo ekonomicky znevýhodnily umístění a realizaci staveb elektrického vedení a/nebo staveb souvisejících a vyvolaných.
- do doby započetí užívání dokončených staveb elektrického vedení a vyhlášení ochranných pásem se v koridorech uplatňují pouze podmínky uvedené v bodě (1) a (2) výše. Podmínky využití ploch nebo jejich částí, které koridory překrývá, se uplatňují až po započetí užívání dokončené stavby vedení VVN.
- pro koridor KT02 platí, že je v něm povoleno provozovat činnosti podle regulativů k plochám „T – Plochy těžby nerostů“ a „VX - plochy pro specifické druhy výroby a skladování – fotovoltaika“, musí být ale postupována tak, aby byla dodržena podmínka v bodu 2), tj. postupovat v koordinaci s oprávněným investorem staveb pro které je koridor určen.
- stavby v koridorech se požaduje umísťovat tak, aby byl minimalizován vliv na krajinný ráz území, ÚSES a významné krajinné prvky stanovené v zákoně.
- Je požadováno vymezení koridorů technické infrastruktury také v rámci navazujících správních území obcí, a to pouze v případě, že tak zatím nebylo učiněno.

Příslušný úřad upozorňuje na ustanovení § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Dále je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepcí je dále

povinen zveřejnit včetně prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona a zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s § 10h zákona.

Případná další opatření mohou být navržena v rámci projednávání záměrů, resp. související projektové dokumentace a dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí. Předpokládá se dodržování všech zákonných předpisů na ochranu jednotlivých složek životního prostředí.

Pokud budou do územního plánu přidávány v rámci další fáze pořizování nové návrhové lokality nebo pokud se budou významně měnit hranice, funkční využití ploch či jejich regulativy, bude nutné tyto změny opět vyhodnotit z hlediska jejich vlivu na životní prostředí. V případě, že by tyto nové změny mohly ovlivnit evropsky významné lokality a ptačí oblasti, bude nutné je vyhodnotit také z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000.

Toto stanovisko SEA není závazným stanoviskem ani rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nelze se proti němu odvolat.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek

obdržené stanovisko nadřízeného orgánu

Krajský úřad, odbor územního plánování a stavebního řádu –

Z hlediska zajištění **koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy:**

1. Návrh změny zajišťuje návaznost na širší územní vztahy. Součástí návrhu změny je výkres širších vztahů, který je však pouhým výřezem z aZÚR, který nereflektuje situaci v obci tak, jak je vykreslena ve zbytku grafické části (viz např. koridor P1) – **výkres nutné upravit a doplnit ve vlastním zpracování**. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů je obsaženo v textové části odůvodnění. Sousední obce neuplatnily, z hlediska využití navazujícího území, k návrhu změny žádné připomínky ani námítky.

KÚ ÚK UPS konstatuje, že koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy je zajištěna.

Z hlediska **Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 5** (dále jen „aPÚR“), závazné od 1. 9. 2021:

Stanovené **republikové priority** jsou návrhem změny respektovány, v části odůvodnění je způsob jejich respektování vyhodnocen – bez připomínek.

Řešené území je dle 4. aPÚR součástí specifické oblasti **SOB9**, což návrh změny uvádí a vyhodnocuje.

aPÚR vymezuje na území obce Nové Sedlo koridory technické infrastruktury – E18 pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Výškov, **E17** pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Chrást a Chrást-Přeštice a **P16** VTL plynovod v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (/Přimda). Návrh změny tyto koridory zpřesňuje – viz vyhodnocení aZÚR.

KÚ ÚK UPS konstatuje, že navrhovaná změna je v souladu s aPÚR

Z hlediska **Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3**, s účinností od 6. 8. 2020 (dále jen „aZÚR“):

Návrh změny respektuje **krajské priority** a v části odůvodnění způsob jejich respektování zdůvodňuje – bez připomínek.

Území obce Nové Sedlo není součástí rozvojové oblasti, osy či specifické oblasti.

aZÚR vymezily koridory elektroenergetiky:

E7 – koridor pro výstavbu vedení VVN 110 kV Merkur – Triangle, v šířce 100 m, vymezen jako VPS;

E17 – koridory pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Chrást a Chrást - Přeštice, v šířce 300 m, vymezen jako VPS;

E18a – koridor pro dvojité vedení 400 kV, v úseku TR Hradec – TR Výškov, v šířce 300 m, vymezen jako VPS; nutné vymežit.

E18b – koridor pro dvojitě vedení 400 kV, v úseku TR Hradec – TR Řeporyje, v šířce 300 m, vymezen jako VPS;

E18c – koridor pro dvojitě vedení 400 kV, v úseku TR Hradec – TR Mírovka, v šířce 300 m, vymezen jako VPS;

Koridor E7 je převzat v širší stanovené aZÚR, vyjma úseku procházejícím územím sídla Nové Sedlo (zúžení na 90m), a je vymezen jako VPS. Na str. 2 je v tabulce v části „Podmínky využití území v koridorech“ uvedeno, že:

„4) pro koridor KT02 platí, že je v něm povoleno provozovat činnosti podle regulativů k plochám „T – Plochy těžby nerostů“ a „VX – plochy pro specifické druhy výroby a skladování – fotovoltaika“ (v plochách takto označených ve výkresové části), musí být ale postupováno tak, aby byla dodržena podmínka v bodu 2), tj. v koordinaci s oprávněným investorem staveb pro které je koridor určen.“

2. Pro koridor E7 (v návrhu změny „KT02“) nelze nastavit jiné podmínky užívání. Je nutné přistupovat k využití tak, jak je popsáno v bodě č. 3 – „do doby započetí užívání dokončených staveb elektrického vedení a vyhlášení ochranných pásem se v koridorech uplatňují **pouze podmínky** uvedené v bodě 1) a 2). Zastavitelné plochy pod „průhledným“ koridorem však vyžadují stanovení etapizace – tzn. příslušná kapitola v textové části výroku návrhu změny + příslušný výkres etapizace – **nutné opravit**.

3. Koridory E18a a E18b jsou přejaty v širší vymezené v aZÚR, vyjma části procházející zastavěným územím sídla Sedčice (zúžení na 170 m), a jsou vymezeny jako VPS. Úkoly pro tyto koridory jsou návrhem změny vyhodnoceny, nicméně, v rámci vyhodnocení čl. 159f a 159h aZÚR je nutné doplnit, na základě jakých podkladů (od dotčeného orgánu či oprávněného investora) došlo k jednostranným zúžením sahajícím až do středu koridoru – **nutné doplnit, případně upravit**.

Koridory E17 a E18c prochází pouze okrajovou částí obce, proto byly přejaty v plné šíři aZÚR a jsou vymezeny jako VPS. Úkoly pro tyto koridory jsou návrhem změny respektovány.

Dále aZÚR na území města vymezily jako VPS koridor **P1** pro umístění VTL plynovodu DN 1400 („Capacity4gas“) v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (/Přimda). Vzhledem k zahájení provozu plynovodu návrh změny nevymezuje koridor jako VPS, což návrh změny uvádí. Požadujeme však **toto zdůvodnění** výslovně **doplnit** i do kapitoly C.10.15 na str. 40.

4. Návrh změny se v textové části nevypořádává s cyklostezkou Ohře vymezenou v aZÚR ve schématu č. 10 – **nutné doplnit**, zda ji již řeší platný ÚP, případně je nutné cyklotrasu vymezit v návrhu změny.

aZÚR stanovily v kap. 5. **úkoly pro upřesnění územních podmínek koncepce ochrany rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje**, které jsou návrhem změny respektovány a v části odůvodnění je způsob jejich respektování zdůvodněn – bez připomínek.

aZÚR dále vymezily krajinný celek **KC Severočeské nížiny a pánve** (13), do něhož území obec Nové Sedlo spadá, a stanovily dílčí kroky k naplňování cílových kvalit krajiny, které jsou návrhem změny respektovány; v části odůvodnění je způsob jejich respektování zdůvodněn – bez připomínek.

Na správním území města Žatec se nachází nadregionální biocentrum **NRBC 1 „Stroupeč“** (funkční), nadregionální biokoridory **NRBK K42 „Úhošť – Stroupeč“** (funkční, k založení), regionální biokoridor **RBK 1079 „Břehy nad Libocem - Kličín“** (funkční) a regionální biocentra **RBC 1518 „Kličín“** (funkční), **RBC 1685 „Chbany“** (funkční). Navrhované řešení změny se prvků ÚSES nedotýká. Stanovené úkoly aZÚR pro prvky ÚSES jsou respektovány a vyhodnoceny – bez připomínek.

KÚ ÚK UPS sděluje, že v souladu s § 55b odst. 4 SZ lze zahájit řízení o vydání změny č. 2 ÚP Nové Sedlo až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků, uvedených pod body 1–4).

Pro úplnost a v rámci metodické pomoci pořizovateli ve smyslu § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, upozorňujeme dále na následující:

- Textová část návrhu změny má na str. č. 2 v bodě (5) chybný odkaz kapitoly. Tato chyba se opakuje v návrhu změny několikrát – nutno zkontrolovat a opravit.

Vyhodnocení: došlo k úpravě změny územního plánu v souladu se stanoviskem a požádáno o nové stanovisko. Dne 7. 3. 2022 bylo vydáno nové stanovisko – odstranění nedostatku, čj. KUUK/037731/2022 s kladným výsledkem:

V souladu s ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona konstatuje KÚ ÚK UPS, že nedostatky zjištěné při posouzení podle § 55b odst. 4 stavebního zákona byly odstraněny a lze pokračovat v řízení o změně č. 2 ÚP Nové Sedlo.

obdržená stanoviska k vyhodnocení námitek

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství – souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost – nemá žádné věcné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo průmyslu a obchodu – S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Nové Sedlo souhlasíme bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad, odbor územního plánování a stavebního řádu – s návrhem rozhodnutí o námitkách lze v souladu s § 55b odst. 7 ve spojení s § 53 odst. 1 stavebního zákona souhlasit.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství –

ochrana ovzduší – nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek z hlediska ochrany ovzduší připomínky;

ochrana přírody a krajiny – Předložený návrh na rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek nebude mít za následek významné změny v míře dotčení zájmů ochrany přírody a krajiny (jejich významné dotčení se nepředpokládá), tudíž jej lze akceptovat;

ochrana ZPF – nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo připomínky;

vodní hospodářství – není vodoprávním úřadem příslušným – nemáme připomínky;

státní správa lesů – není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska;

posuzování vlivů na životní prostředí – nemá připomínky k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo;

prevence závažných havárií – nejsme dotčeným správním úřadem,

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

*vyhodnocení námitek, připomínek a stanovisek
k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP
a stanovisek k návrhu rozhodnutí
(úprava která nevyžadovala posouzení změny ÚP na životní prostředí)*

***obdržené námítka, vyhodnocení,
návrh na rozhodnutí a zdůvodnění***

***obdržené námítka oprávněných investorů,
vyhodnocení a vypořádání***

ČEPRO, a.s., Praha – aby byly zapracovány do územního plánu:

a. Koordinační výkres musí obsahovat zákres a popis ochranného pásma produktovodu (300 m na každou stranu od osy potrubí). V koordinačním výkresu je chybně zaneseno ochranné pásmo produktovodu. Pro zanesení správné polohy ochranného pásma použijte data předaná orgánům územního plánování v rámci splnění zákonné povinnosti.

b. Koordinační výkres musí obsahovat zákres a popis ochranného pásma doprovodného zařízení produktovodu. V koordinačním výkresu je chybně graficky znázorněno ochranné pásmo katodové ochrany. Zařízení je ve správě společnosti ČEPRO, a.s. a je doprovodným zařízením produktovodu.

c. Požadujeme uvést ke všem rozvojovým plochám (plochy RZV) umístěných do ochranného pásma produktovodu do limitů využití: „Plocha leží v ochranném pásmu produktovodu a je nutné předchozí projednání a udělení souhlasu provozovatele produktovodu.“.

Vyhodnocení: opakované veřejné projednání se týkalo vypuštění části projednané rozvojové plochy Z2-1 (návrhová plocha těžby nerostů u Číňova), navrácení plochy těžby v lokalitě mezi komunikací do Břežan a obcí Nové Sedlo – plocha projednaná již v územním plánu z roku 2011 nazvaná T – Břežany II. Námítka a připomínka se v souladu s §53 odst. 3 stavebního zákona projednávají pouze v rozsahu uvedených úprav. V koordinačním výkresu je jako zesvětlený podkres právní stav po změně č. 1 (tedy asi 8 let starý), je to i nad legendou napsané. To je standardní řešení podle doporučení MMR. Aktuální limity se dávají do úplného znění. Ohledně souhlasu provozovatele k udělení souhlasu k záměru v ochranném pásmu je podmínka, která nepatří do územního plánu, jde o podmínku pro samotné povolení záměru.

Návrh na rozhodnutí: Námítka se vyhovuje částečně – úprava limitů bude provedena v rámci úplného znění.

NET4GAS s.r.o., Praha – k návrhu změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo máme následující připomínky, které jsou uplatňovány v rámci § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů: Požadujeme do textu k návrhovým zastavitelným plochám Z2-1 a Z2-2 doplnit informaci: „Umístění staveb v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenských zařízení je podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele těchto zařízení. Záměry k řízení o povolení záměru budou posuzovány provozovatelem individuálně. Stavby v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenského zařízení budou povoleny pouze pokud to bezpečnostní a technické podmínky umožní.“

V koordinačním výkresu požadujeme doplnit zákres linie trasy optického kabelu včetně všech příslušných ochranných pásem uvedených zařízení ve správě NET4GAS, s.r.o. Dále

požadujeme opravit průběh hranice zakresleného bezpečnostního pásma, tato hranice neodpovídá největšímu rozsahu bezpečnostního pásma dvou souběžně vedených VTL plynovodů. Digitální data uvedených plynárenských zařízení jsou ke stažení na portálu ÚAP: <https://portal.geostore.cz/uap/>.

Vyhodnocení: připomínka ohledně souhlasu provozovatele k povolení záměrů v ochranném pásmu je podmínka, která nepatří do územního plánu, jde o podmínku pro samotné povolení záměru. Připomínce se nevyhovuje. V koordinačním výkresu je jako zesvětlený podkres právní stav po změně č. 1 (tedy asi 8 let starý), je to i nad legendou napsané. To je standardní řešení podle doporučení MMR. Aktuální limity se dávají do úplného znění.

Návrh na rozhodnutí: Námitce se vyhovuje částečně – úprava limitů bude provedena v rámci úplného znění.

obdržená stanoviska a jejich vyhodnocení

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství – souhlasí s návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor správy majetku, oddělení správy nemovitého majetku – nemáme žádné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo průmyslu a obchodu – S návrhem změny č. 2 ÚP Nové Sedlo souhlasíme za podmínky rozlišení atributu nebilancovaného zdroje a ložiska nevyhrazeného nerostu v koordinačním výkresu.

Vyhodnocení: V koordinačním výkresu je jako zesvětlený podkres právní stav po změně č. 1 (tedy asi 8 let starý), je to i nad legendou napsané. To je standardní řešení podle doporučení MMR. Aktuální limity se dávají do úplného znění.

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství – ochrana ovzduší – bez připomínky; ochrana přírody a krajiny – nebude mít samostatně či ve spojení s jinými významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje; ochrana ZPF – nemáme námitek; státní správa lesů – není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska; prevence závažných havárií – nejsme dotčeným správním úřadem; posuzování vlivů na životní prostředí – **není nutno posoudit** z hlediska vlivů na životní prostředí.

o prevenci závažných havárií. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje – S návrhem změny č. 2 Územního plánu Nové Sedlo orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí.

Vyhodnocení: podmínka splněna, řešena již v územním plánu, změnou nebude dotčena.

Ministerstvo obrany – K navrženým dílčím změnám změny č. 2 územního plánu Nové Sedlo nemá Ministerstvo obrany ČR připomínek. Navrhované funkční využití dílčích změn nenaruší veřejný zájem na zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Městský úřad Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životního prostředí – ochrana ovzduší – nejsme dotčeným orgánem; odpadové hospodářství – nemá připomínek; ochrana přírody – nemá připomínek; ochrana ZPF – nejsme dotčeným orgánem; státní správa lesů – nemáme připomínek; vodní hospodářství – nemá připomínek; stavební úřad – bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek

obdržená stanoviska k vyhodnocení námitek

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor správy majetku, oddělení správy nemovitého majetku – nemáme žádné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství –bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost – nemá žádné věcné připomínky.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Hasičský záchranný sbor ÚK – souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Ministerstvo průmyslu a obchodu – souhlasíme bez připomínek.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje – nejsou požadavky.

Vyhodnocení: podmínka splněna, řešena již v územním plánu, změnou nebude dotčena.

Krajský úřad, odbor územního plánování a stavebního řádu – s návrhem rozhodnutí o námitkách lze v souladu s § 55b odst. 7 ve spojení s § 53 odst. 1 stavebního zákona souhlasit.

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství –

ochrana ovzduší – nemá připomínky;

ochrana přírody a krajiny –nebude mít za následek významné změny v míře dotčení zájmů ochrany přírody a krajiny (jejich významné dotčení se nepředpokládá), tudíž jej lze akceptovat;

ochrana ZPF – nemá připomínky;

vodní hospodářství – není vodoprávním úřadem příslušným – nemáme připomínky;

státní správa lesů – není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska;

posuzování vlivů na životní prostředí – nemá připomínky;

prevence závažných havárií – nejsme dotčeným správním úřadem,

Vyhodnocení: stanovisko bez připomínek.

.....
Bc. Martina Ooppelová
pořizovatel

.....
Petr Sýkora
určený zastupitel